BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2300-8//20

Mostar: 05.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 0103-500-14/20 od 20.08.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava osiguranja mašina od loma i nekih drugih opasnosti, osiguranje od požara i nekih drugih opasnosti, osiguranje životinja od uginuća i prinudnog klanja, ugovornog tijela KJP Sarajevo-šume d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) , na sjednici Vijeća II održanoj dana 05.11.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba ponuditelja „Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 0103-500-14/20 od 20.08.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava osiguranja mašina od loma i nekih drugih opasnosti, osiguranje od požara i nekih drugih opasnosti, osiguranje životinja od uginuća i prinudnog klanja, ugovornog tijela KJP Sarajevo-šume d.o.o. Sarajevo, **kao neutemeljena.**

2. **Odbija se** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo KJP Sarajevo-šume d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 0103-500-14/20 od 20.08.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava osiguranja mašina od loma i nekih drugih opasnosti, osiguranje od požara i nekih drugih opasnosti, osiguranje životinja od uginuća i prinudnog klanja.

Na navedenu Odluku žalbu je izjavio ponuditelj „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo proslijedilo ovom tijelu, u skadu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 02.09.2020. godine.

Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 17.09.2020. godine

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 0103-500-7/20 od 27.07.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke usluga „Osiguranje mašina od loma i nekih drugih opasnosti, osiguranje od opasnosti požara i nekih drugih opasnosti, osiguranje životinja od uginuća i prinudnog klanja, da nadležni organ poništi navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i izabere ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo.
Nakon provedene nabavne procedure, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 0103-500-7/20 od 27.07.2020 godine, kojom je društvu „Adriatic osiguranje“ d.o.o. Sarajevo, dodjeljen ugovor kao najpovoljnije ocijenjenom ponuđaču po predmetnom postupku nabavke smatrajući da ponuda Sarajevo osiguranja d.d. ne zadovoljava formalno pravne i suštinske zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom.
Ugovorno tijelo uvidom u tendersku dokumentaciju smatra da ponuda nije pripremljena u skladu sa postavljenim uslovima tenderske dokumentacije navodeći da je tačka kriterija 4.7 za dodjelu ugovora kao ekonomski najpovoljnija ponuda tačkom 3.tenderske dokumentacije Vremenski rok isplate štete od momenta kompletiranja, nije popunjena u skladu sa zahtjevima iz TD, odnosno da ponuđač nije upisao vremenski rok isplate štete, a za koji se kao kriterij navodi 5 % bodova koji se dodjeljuju dobavljaču koji je dobio najviši ukupan broj bodova, a shodno da je ponuda ponuđača Sarajevo osiguranja d.d. bila najpovoljnija kriterijem tačke 1. kao ekonomski najpovoljnija cijenom i ispunjenjem tačke 2. kriterija za dodjelu ugovora rokom plačanja-60 dana. Smatramo da je Ugovorni organ nije postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama gdje je u članu 3. propisao da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, te da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, tako da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Princip pravične i aktivne konkurencije uvjetuje da postupci javnih nabavki moraju biti dostupni prije svega svim privrednim subjektima.

U skladu sa članom 58.Zakona o javnim nabavkama kao obavezan sadržaj ponude ne navodi se Izjave o vremenskom roku isplate štete od momenta kompletiranja dokumentacije, već kao jedan od podkriterija kojim se u članu 68.Zakona o javnim nabavkama, spominje da u „ skladu s prirodom i svrhom konkretnog predmeta javne nabavke, potkriteriji mogu biti: kvalitet predmeta nabavke, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabavke, funkcionalne i ekološke karakteristike, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i sl., uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija,. Smatramo da stav Ugovornog organa „da ponuđač dostavljenom Izjavom o roku isplate štete od momenta kompletiranja dokumentacije nije popunio u skladu sa zahtjevima iz TD,

odnosno nije upisao vremenski rok isplate štete, a koja je doslovno ista navedena u tački 4.9 Podaci o ponudi za koju se bespredmetno može utvrditi da se odnosi na najpovoljniji vremenski rok „odmah" kao sinonim za „od momenta" kompletiranja dokumentacije, a koji se tretira kao 1 dan i koji kao takav ispunjava kompletnu formu sadržaja ponude ponuđača Sarajevo osiguranja i ne predstavlja opravdan slučaj za odbacivanje ponude Smatramo da je došlo do grubog kršenja i povreda ZJN, jer po načelima ugovorna tijela su dužna da poduzimaju sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana nediskriminacije. U području javnih nabavki ovo načelo zahtijeva jednak tretman za sve učesnike u postupku (ponuđače) u svim fazama postupka. Ugovorno tijelo mora ostati objektivno, pravedno i nepristrasno. Svi potencijalni ponuđači se moraju tretirati isto, svi moraju dobiti iste šanse za sudjelovanje u postupku javne nabavke kao i za potpisivanje ugovora. Svi oblici pristranosti i diskriminatomog ponašanja su strogo zabranjeni.
Primjenjujući kriterije tokom procesa ocjenjivanja ponuda, koji ranije nisu primjenjivani, ugovorno tijelo krši načela transparentnosti i jednakosti ponuđača.
Podnosioc žalbe napominje da je Ured za razmatranje žalbi donio rješenje broj JN2- 03-07-1-226-9/18 od 08.03.2018. godine kojim je potvrdio navode iz naše žalbe.
Provođenje postupka javnih nabavki neupitno mora potaknuti konkurenciju među privrednim subjektima, a sve u cilju postizanja što povoljnijih uvjeta za nabavku. Privrednim subjektima mora biti omogućeno da procijene svoju konkurentnost, odnosno svoje mogućnosti, ali im mora biti omogućeno i da imaju jednake šanse za dobijanje ugovora.
Osiguravanje konkurencije je osnovni način osiguravanja ekonomične i efikasne upotrebe javnih sredstava.
Iz gore navedenih razloga podnosilac žalbe zahtjeva da se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 0103-500-7/20 od 27.07.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke usluga „Osiguranje mašina od loma i nekih drugih opasnosti, osiguranje od opasnosti požara i nekih drugih opasnosti, osiguranje životina od uginuća i prinudnog klanja dodijeli „Sarajevo osiguranju d.d."
Također, zadržavamo pravo da u slučaju pojave novih činjenica, ur'zakonskom r^ku, izvršimo dopunu žalbe i tražimo povrat sredstava plaćenih taksi/ia žalbu.

Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju navodi da postupajući u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH daje izjašnjenje na navode Žalbe na Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 0103-500-14/20, izjavljene od strane ponuđača „Sarajevo-osiguranje" d.d. Sarajevo, od 24.08.2020. godine. Dalje navodi:

Ponuđač „Sarajevo- osiguranje" d.d. Sarajevo (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi sljedeće:
Da Ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 3 Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, te da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, tako da osigura pravičnu i aktivnu

konkurenciju u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Da smatraju da stav ugovornog organa da ponuđač dostavljenom izjavom o roku isplate štete od momenta kompletiranja dokumentacije nije popunio u skladu sa zahtjevima iz TD, odnosno nije upisao vremenski rok isplate štete, a koja je doslovno ista navedena u tački 4.9 Podaci o ponudi za koju se bespredmetno može utvrditi da se odnosi na najpovoljniji vremenski rok "odmah" kako sinonim za "od momenta" kompletiranja dokumentacije, a koji se tretira kao 1 dan i koji kao takav ispunjava kompletnu formu sadržaja ponude ponuđača Sarajevo osiguranje i ne predstavlja opravdan slučaj za odbacivanje ponude.

Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH prije razmatranja utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe.

Nakon prednje navedenog, Ugovorni organ je razmotrio žalbu, izvršio uvid u kompletnu dokumentaciju i ponude predmetne javne nabavke, sa posebnim osvrtom na žalbene navode, te utvrdio da je žalba neosnovana iz slijedećih razloga:

- Ponuđač „Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo je na strani 90 svoje ponude, protokolisane kod Ugovornog organa pod brojem 0103-500-10/20 od 17.08.2020. godine dostavio Izjavu koja glasi: "Izjava ponuđača o roku isplate štete od momenta kompletiranja dokumentacije".

Tenderskom dokumentacijom za predmetnu javnu nabavku je, između ostalog, definisano i sljedeće: ponuđači su obavezni ponuditi vremenski rok isplate štete od momenta kompletiranja dokumentacije u danima, a ponuđači koji ponude vremenski rok isplate "odmah" tretirat će se kao 1 dan. Iz naprijed navedene izjave se nedvojbeno može utvrditi da ponuđač nije ponudio nikakav rok, dakle ni rok "odmah" koji bi u tom slučaju ugovorni organ prihvatio kao 1 dan, kako je to i propisano TD. Tekst izjave "od momenta kompletiranja dokumentacije" je sastavni dio samog potkriterija, i kao takav nije ni mogao biti evaluiran kako to Žalitelj navodi u svojoj Žalbi. Na osnovu iznesenog Ugovorni organ navode žalioca smatra neosnovanim.

- Nadalje, primjenom odredaba Zakona o javnim nabavkama, kao i predmetne tenderske dokumentacije na način kako to tumači Žalitelj, a ne kako je Ugovorni organ postupio prilikom ocjene pristiglih ponuda, došlo bi do kršenja principa jednakosti svih ponuđača, tako da su i navodi Žalitelja o transparentnosti, jednakosti ponuđača i njihovom diskriminiranju apsolutno paušalni i netačni.

Zaključak:

Shodno gore iznesenom Ugovorni organ žalbene navode žalioca smatra neosnovanim. Ugovorni organ je prilikom pregleda i ocjene svih pristiglih ponuda prema svima postupio na jednak način i nediskriminirajuće, a pobijana Odluka je donesena isključivo na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja koje se na transparentan način može utvrditi uvidom u iste.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni spis ovo je tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo eliminiralo ponudu žalitelja, te u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja konstatiralo između ostalog i sljedeće: Ugovorno tijelo uvidom u tendersku dokumentaciju smatra da ponuda nije pripremljena u skladu sa postavljenim uslovima tenderske dokumentacije navodeći da je tačka kriterija 4.7 za dodjelu ugovora kao ekonomski najpovoljnija ponuda tačkom 3. tenderske dokumentacije Vremenski rok isplate štete od momenta kompletiranja, nije popunjena u skladu sa zahtjevima iz TD, odnosno da ponuđač nije upisao vremenski rok isplate štete.

Žalitelj spori navedeno ističući da ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa zakonskim odredbama i tenderskom dokumentacijom pojašnjavajući da njegova izjava od momenta kompletiranja znači odmah, pa se uzima u obzir 1 (jedan) dan kako je definirano tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u tendersku dokumentaciju točka 4.7. podtočka 3 ugovorno tijelo je propisalo sljedeće:

Vremenski rok isplate štete od momenta kompletiranja dokumentacije navodeći da će maksimalan broj bodova se dodijeliti dobavljaču koji je ponudio najkraći vremenski rok isplate šteta od momenta kompletiranja dokumentacije. Također je definirano da su ponuditelji obvezni ponuditi rok isplate štete od momenta kompletiranja dokumentacije u danima, a ponuditelji koji ponude vremenski rok „odmah" tretirat će se kao 1 dan."

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranici 90. svoje ponude dostavio „Izjavu ponuđača o roku isplate štete od momenta kompletiranja dokumentacije".

Razmatrajući navedeno ovo tijelo ističe da je tenderskom dokumentacijom ugovorno tijelo jasno definiralo da ponuditelji moraju precizirati „vremenski rok isplate štete od momenta kompletiranja dokumentacije" na pune dane.

Sagledavajući dostavljenu Izjavu žalitelja ovo tijelo zaključuje da nije iskazan rok, niti odmah kao jedna od mogućnosti koju je predvidjelo ugovorno tijelo, kao niti koji drugi broj dana koji je ponuditeljima ostavio kao mogućnost. Ovo tijelo ne spori da ponuda žalitelja ne sadrži

izjavu, ali sagledavajući istu dostavljena Izjava ne sadrži bitan podatak, a to je vremenski rok isplate štete od momenta kompletiranja. Primjera radi ponuditelj je morao naznačiti da je vremenski rok isplate štete odmah od momenta kompletiranja ili tri dana od momenta kompletiranja, što znači da je postupljeno na ovakav način izjava bi bila prihvatljiva. Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo pravilno utvrdilo činjenično stanje a uvažavajući činjenicu da žalitelj nije osporio tendersku dokumentaciju, samim time kao takvu prihvatio i po istoj je bio u obvezi i postupiti. Stoga je navod žalitelja kao i žalba u cijelosti ocijenjeni kao neutemeljeni.

Na temelju navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka iznosu od 500,00 KM

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo
- KJP Sarajevo-šume d.o.o. Sarajevo
- „Adriatic osiguranje” d.d. Sarajevo
- Evidencija
- a/a